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*Α. Παπακόκκινου (κα) προσωπικά και για Αλέκα Παπακόκκινου ΔΕΠΕ, για Εφεσείουσα/Αιτήτρια*

*Κ. Μασουρής με Π. Πασχαλίδη, για Κλεόπας & Κλεόπας ΔΕΠΕ, για Εφεσίβλητη/Καθ’ ης η αίτηση*

----------------------------

**Αίτηση ημερ. 6.5.2022**

**ΓΙΑΣΕΜΗΣ, Δ.:** Η απόφαση του Δικαστηρίου είναι ομόφωνη.

**-----------------------------**

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**(Απευθείας από την Έδρα)**

**ΓΙΑΣΕΜΗΣ, Δ.** Η παρούσα αίτηση αφορά αίτημα της εφεσείουσας, (η αιτήτρια), για επανάνοιγμα της Πολιτικής Έφεσης αρ. 57/2014, μετά από απόφαση που εκδόθηκε σε αυτή στις 25.1.2022. Με την εν λόγω απόφαση, απορρίφθηκε η αγωγή αρ. 5035/2008 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας της αιτήτριας κατά των καθ’ ων η αίτηση στην υπό εξέταση αίτηση, εφεσίβλητων στην έφεση. Σημειώνεται πως με την αγωγή η αιτήτρια απαιτούσε από τους καθ’ ων η αίτηση την καταβολή ποσού Λ.Κ.6.700, ως αποζημίωση για την παράβαση συμφωνίας αγοραπωλησίας ενός αυτοκινήτου.

Προς το σκοπό επανανοίγματος της έφεσης, η αιτήτρια προβάλλει ότι υπήρξε παραβίαση της αρχής της δίκαιης δίκης, ως εκ της συμμετοχής στο Εφετείο που την εξεδίκασε του Δικαστή Τεύκρου Οικονόμου. Συγκεκριμένα, διατείνεται ότι ο Δικαστής Οικονόμου, κατά τη συμμετοχή του στη σύνθεση του Εφετείου που εξεδίκασε την υπό αναφορά έφεση, περιλαμβανομένου του σταδίου της έκδοσης της τελικής απόφασης σε αυτή, τελούσε υπό αντικειμενική μεροληψία. Τούτο, φέρεται να συνίστατο στο ότι ο δικηγόρος των καθ’ ων η αίτηση, εφεσιβλήτων στην έφεση, κ. Μιχάλης Κλεόπας, συνέταιρος στη δικηγορική εταιρεία Κλεόπας & Κλεόπας ΔΕΠΕ, στεγαζόταν ή συστεγαζόταν στον πέμπτον όροφο του κτηρίου Capital Center στη Λευκωσία, με τη δικηγορική εταιρεία Άντης Τριανταφυλλίδης και Υιοί ΔΕΠΕ. Το μεπτόν, κατά την αιτήτρια, είναι πως στην εταιρεία Άντης Τριανταφυλλίδης & Υιοί ΔΕΠΕ εργοδοτούντο, κατά τον ουσιώδη χρόνο, δύο υιοί του Δικαστή Οικονόμου, ασκούντες τη δικηγορία.

Όπως έχει κριθεί από την νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΕΔΑΔ) στην υπόθεση ***Νίκολας ν. Cyprus, Application No. 63246/2010***, ***9.1.2018***, Δικαστής ο οποίος μετέχει σε σύνθεση του Εφετείου το οποίο εκδικάζει υπόθεση την οποία χειρίζεται δικηγορική εταιρεία με την οποία έχει επαγγελματική σχέση παιδί του, υπόκειται σε ακύρωση στη βάση ότι δυνατό να υπήρξε παραβίαση της αρχής της αντικειμενικής αμεροληψίας που πρέπει να τον χαρακτηρίζει. Τούτο δε, κατά παράβαση της αρχής της δίκαιης δίκης δυνάμει του ***άρθρο 6.1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ΕΣΔΑ*** και βεβαίως, του ***Άρθρου 30.2 του Συντάγματος*** της Κυπριακής Δημοκρατίας. Σχετική επί τούτου, είναι και η υπόθεση ***Koulias v. Cyprus, application no. 48781, 26.8.2020.***

Το Ανώτατο Δικαστήριο, σε απόφαση του στην υπόθεση ***Νίκολας ν. Κυπριακών Αερογραμμών Λτδ, Πολιτική Έφεση Αρ. 43/2007, 24.2.2022,*** *λ*ηφθείσα κατά πλειοψηφία, αποφάσισε ότι σε τέτοια περίπτωση όπου διαπιστώνεται παραβίαση της προαναφερθείσας αρχής, αυτό δύναται, κατά την άσκηση συμφυούς εξουσίας, αναγνωρισθείσας στην υπόθεση ***Δημοκρατία ν. Πουλλής (2001) 3 Α.Α.Δ. 1060,*** να διατάξει το επανάνοιγμα έφεσης προς το σκοπό επανεκδίκασης της. Ουσιαστικά, είναι στην αρχή αυτή που εδράζεται η υπό εξέταση αίτηση της αιτήτριας, για επανάνοιγμα της Πολιτικής Έφεσης αρ. 57/2014. Ωστόσο, όπως διαπιστώνεται από την αίτηση και την ένσταση επ’ αυτής, δεν υπάρχει μεταξύ των δύο πλευρών συμφωνία ως προς τα γεγονότα που παρατίθενται προηγουμένως και τα οποία επικαλέστηκε η αιτήτρια για να βασίσει το αίτημα της για επανάνοιγμα της έφεσης. Για την ακρίβεια, ο δικηγόρος των εφεσιβλήτων σε αυτήν, αρνείται στην ένορκη δήλωση του, προς υποστήριξη της ειδοποίησης ένστασης, ότι έχει οποιαδήποτε επαγγελματική σχέση η εταιρεία του Κλεόπας & Κλεόπας ΔΕΠΕ με τη δικηγορική εταιρεία Άντης Τριανταφυλλίδης & Υιοί ΔΕΠΕ.

Το Εφετείο, ασκεί τη σύμφυτη εξουσία του για επανάνοιγμα έφεσης, εφόσον τα γεγονότα τα οποίαν ο διάδικος επικαλείται είναι αδιαμφισβήτητα, (βλ. ***Συμεών Μιχαήλ Συμεών ν. Χριστάκη Γεωργίου κ.α. Πολιτική Έφεση αρ. 10/2014, ημερομηνίας 14.3.2023)*** και οδηγούν στο συμπέρασμα ότι πιθανόν να υπήρξε παραβίαση της υπό συζήτηση αρχής της αντικειμενικής αμεροληψίας, που πρέπει να χαρακτηρίζει το δικαστή κατά την άσκηση της δικαστικής του εξουσίας. Στην παρούσα περίπτωση, τα γεγονότα επί των οποίων στηρίζει την αίτηση της η αιτήτρια, αμφισβητούνται από την πλευρά των καθ’ ων η αίτηση. Εν πάση περιπτώσει, όμως, κατά γενικό και διαζευκτικό τρόπο που τίθενται τα ζητήματα από την πλευρά της αιτήτριας στην ένορκη δήλωσή της, δεν αποκαλύπτεται από αυτά σχέση τέτοια μεταξύ του Δικαστή Οικονόμου και του δικηγορικού γραφείου το οποίο χειριζόταν την έφεση για τους καθ’ ων η αίτηση, εφεσίβλητους, που θα μπορούσε να οδηγήσει στο συμπέρασμα ότι υπήρξε παραβίαση της εν λόγω αρχής.

Για τους πιο πάνω λόγους, η αίτηση αποτυγχάνει και απορρίπτεται. Επιδικάζονται έξοδα υπέρ των καθ’ ων η αίτηση και εναντίον της αιτήτριας τα οποία να υπολογιστούν από την Πρωτοκολλητή και να εγκριθούν από το Δικαστήριο.
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